

Минобрнауки России  
Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
**ИНСТИТУТ ЯДЕРНОЙ ФИЗИКИ**  
им. Г.И. Будкера  
Сибирского отделения Российской академии наук  
**(ИЯФ СО РАН)**  
Проспект им. Лаврентьева, д. 11, г. Новосибирск, 630090  
телефон: (383) 329-47-60, факс: (383) 330-71-63  
<http://www.inp.nsk.su>, e-mail: [inp@inp.nsk.su](mailto:inp@inp.nsk.su)  
ОКПО 03533872 ОГРН 1025403658136  
ИНН/КПП 5408105577 / 540801001

Емсельянову Николаю Васильевичу,  
Новгородская обл., г. Боровичи

от 01.03.2024 № 15311 – 06/2175-562

Уважаемый Николай Васильевич!

В ответ на Ваше обращение «Энергия будущего» (рег. номер ИЯФ 4-Е от 05.02.2024) сообщаем следующее. Ваше письмо было рассмотрено и передано эксперту ИЯФ СО РАН, который подготовил свой ответ-заключение – см. Приложение.

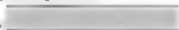
Приложение: заключение эксперта ИЯФ СО РАН на обращение Н.В. Емельянова (рег. номер ИЯФ 4-Е от 05.02.2024).

Учёный секретарь ИЯФ СО РАН,  
к.ф.-м.н.



А.В. Резниченко

01.03.2024

Исполнитель:  
Учёный секретарь ИЯФ СО РАН  
Резниченко Алексей Викторович  
Тел. +7 (383) 329-47-99  
Тел. сот.   
e-mail: [A.V.Reznichenko@inp.nsk.su](mailto:A.V.Reznichenko@inp.nsk.su)

Приложение: заключение эксперта ИЯФ СО РАН на обращение Н.В. Емельянова  
(рег. номер ИЯФ 4-Е от 05.02.2024)

Для начала хотелось бы заметить, что современные законы, постулаты и уравнения физики (и более шире – естественных наук) появились не из-за того, что они кому-то больше понравились и не из-за «замалчивания» или «сокрытия» определённых фактов. Наоборот, любое аномальное поведение, обнаруженные отклонения от принятых моделей и теории, позволяющие объяснить выявленные несоответствия, становятся предметом широкой научной дискуссии, такие результаты публикуются в самых престижных научных журналах, и зачастую удостоиваются самых престижных научных премий, в том числе и Нобелевской премии. Современные научные теории стали таковыми, поскольку они позволяют объяснить наибольшее количество явлений, и более того, их предсказать. Поэтому основным критерием отбора физической модели является её предсказательная сила, а не соответствие каким-либо догмам или «тайным соглашениям». В своем письме Вы не показываете, какие численные предсказания для поведения электрического поля и заряженных частиц получаются из Вашей теории. Такие данные мы могли бы сравнить с экспериментальными и понять, насколько Ваши рассуждения соответствуют действительности.

Прежде, чем мы конкретно разберём Ваши доводы, изложенные в письме, вынуждены оговориться, что мы не понимаем, какие постулаты современной науки Вы считаете правдивыми, а какие нет, поэтому наш ответ может Вам показаться неполным. Поэтому будем считать верными, по крайней мере, экспериментальные данные, которые Вы можете при желании хотя бы потенциально воспроизвести (или ознакомиться с ними в известных источниках).

Начнём с утверждения на вашем сайте: «Физики называют электроны элементарными электрическими зарядами. Но так ли это? Физики не утруждали себя доказательствами, а просто приняли на веру». Это утверждение неверно, о чём Вы можете прочитать в научных статьях, например, в этой [Millikan, R. A. (1911). "The Isolation of an Ion, a Precision Measurement of its Charge, and the Correction of Stokes's Law". *Phys. Rev.* 32 (4): 349—397. <https://journals.aps.org/pr/abstract/10.1103/PhysRevSeriesI.32.349>], а также убедиться, проведя аналогичный эксперимент самостоятельно.

Далее рассмотрим утверждение, на котором зиждется ваша убежденность в некоторой отдельной сущности электрона и абстрактного «заряда»: «Если два объекта возникли в результате разных взаимодействий, ИЛИ у них разные физические свойства, ИЛИ при взаимодействии с третьим объектом возникают разные результаты, то это разные объекты». Что означает термин «взаимодействие» в вашей интерпретации неясно, однако из первой части можно предположить, что вода, полученная в результате различных химических реакций, будет разной природы, что явно противоречит наблюдаемым данным. Будем считать, что речь идёт об элементарных частицах, но тогда это утверждение также неверное, поскольку одни и те же частицы могут получаться из различных реакций, что предсказывает Стандартная модель. Третье утверждение Вы иллюстрируете мысленным экспериментом с некоторым «электрическим зарядом», утверждая, что он соединится с протоном. Совершенно непонятно, что Вы подразумеваете под «электрическим зарядом», как будто в природе существуют некоторые «заряды», не являющиеся известными науке частицами. Если вы наблюдали такие, то просим сообщить нам о них подробнее, поскольку науке об этом ничего не известно. Утверждение «при взаимодействии с электрическим зарядом, протон просто соединится с ним по прямой линии, а вот с электроном он создаст атом водорода» также противоречит экспериментальным наблюдениям, поскольку известно, что протон может соединиться с электроном, при больших энергиях, что явно наблюдается экспериментально [Alvarez, L. W. (1937). "Nuclear K Electron Capture". *Physical Review.* 52 (2): 134–135. Bibcode:1937PhRv...52..134A. doi:10.1103/PhysRev.52.134]. Такие процессы происходят постоянно в звёздах, например, внутри Солнца, где при большой температуре и давлении из протонов и электронов образуются ядра других атомов, содержащие нейтральные частицы, например, нейтроны. Более того, экспериментально хорошо известно, что нейтроны

(нейтральные частицы в атомах) в свободном состоянии распадаются именно на протон, электрон и электронное нейтрино (бета-распад).

Ваш сайт, к сожалению, изобилует голословными высказываниями, которые либо не подтверждены никакими экспериментами, либо противоречат элементарной физике и здравой логике. Спорные утверждения можно найти буквально в каждом абзаце, поэтому разбор каждого из них привёл бы к непомерному увеличению данного ответа. Поэтому далее мы не будем подробно разбирать текст с Вашего сайта и вернёмся только к полученному обращению.

На рисунке 1 вы сравниваете гравитационные волны на воде – движущегося объекта с электрическим полем электрона, причём называя его волной. Сам график довольно трудно разобрать, поскольку на нём не подписана ось абсцисс и нет никаких пояснений к рисунку. При этом по оси ординат у вас обозначена некоторая  $U_{\max}$ , но в классических учебниках по физике так обозначают обычно напряжение. Электрическое поле измеряется либо напряжённостью поля  $\vec{E}$ , либо его индукцией  $\vec{D}$ . Причём обе величины – векторные, то есть имеют не только какой-то модуль, но и направление. Будем считать, что это диаграмма направленности электрического поля, как в дипольной антенне. Тогда, из вашего рисунка следует, что имеется некоторая граница, вокруг которой поле направлено в разные стороны. Но это противоречит Закону Гаусса о сохранении потока индукции электрического поля.

Следующая гипотеза «При уменьшении напряжённости поля, чтобы сохранить свой потенциал, поле меняет свой знак на противоположный, и становится положительным полем» по-видимому, основана на предположении о наличии у поля некоторого потенциала, который должен сохраняться. Однако такое предположение возникает лишь из-за неправильной интерпретации понятия потенциала электрического поля и неверной гипотезы о его сохранении. Из классической электродинамики известно, что для полного описания электрического поля в терминах потенциалов используется две составляющие: скалярный потенциал и векторный, причём ни один из них не является характеристикой волны, которая должна оставаться постоянной во времени и пространстве, и оба потенциала являются функциями времени и пространства (могут изменяться). Скалярный электрический потенциал – это лишь способ описания безроторной составляющей электрического поля (такого поля, для которого  $\text{rot } \vec{E} = \mathbf{0}$ ). Наблюдаемыми величинами являются электромагнитные поля, но не потенциалы (вид которых зависит от выбранной калибровки).

«Если подключить провод к аноду, то вокруг провода возникнет электрическое поле, перпендикулярное проводу. Создаётся это поле фронтами волн электронов». Если речь идёт об электрическом поле в стационарном случае (на провод подан некоторый потенциал), то возникновение электрического поля вполне объясняется стационарным полем электронов, при этом в Вашем объяснении присутствует «фронт волны электронов», то есть некоторый нестационарный процесс, который подразумевает то ли движение электронов, то ли движение электрической волны, что в стационарном случае невозможно.

Далее по тексту «Если замкнуть два провода, то возникнет Короткое Замыкание и возникнет вспышка». Однако вспышка возникает вовсе не из-за того, что какие-то электроны между собой аннигилируют, но из-за большого электрического поля, под воздействием которого разгоняются заряженные частицы в воздухе, сталкиваются с другими частицами, ионизируют их и, как следствие, воздух в этой области сильно нагревается (похожие процессы наблюдаются в молнии). Вы это утверждение можете легко проверить экспериментально, устроив короткое замыкание в вакуумной камере.

«Если фронт одной волны нагонит срез другой, то произойдёт гидравлический удар». Вы сами можете набрать воды в ванну или раковину и убедиться, что волны на воде друг с другом практически не взаимодействуют и свободно проходят друг через друга, а гидравлический удар возникает по совершенно другим причинам и описывает совершенно другой процесс. Гидроудар – кратковременный резкий скачок давления в жидкостной системе, вызванный быстрым изменением скорости потока этой жидкости. Может возникать вследствие резкого закрытия или открытия задвижки. Он вызван тем, что давление по жидкости распространяется с конечной скоростью, а не с тем, что какие-то волны сталкиваются друг с другом.

Что касается предложения по получению «неограниченного источника энергии» из столкновений электронов, то сообщаем Вам, что многолетние экспериментальные данные различных центров по физике частиц не подтверждают Ваше утверждение об образовании позитронов (в ситуации коллективного взаимодействия электронов) помимо механизмов, описанных в Стандартной модели.

Резюмируя, мы позволим себе рекомендовать уважаемому автору взять на себя труд по ознакомлению с уже существующими представлениями по физике частиц и электродинамике, а также представлять в дальнейшем свои результаты в рецензируемых научных изданиях.